

**PODLASKI URZĄD WOJEWÓDZKI  
w BIAŁYMSTOKU  
15-213 Białystok, ul. Mickiewicza 3**

Białystok, 15 maja 2014 roku

WZON.9532.2.2.2014.JW/AR/AN

**Pani  
Agnieszka Markowska-Zacharewicz  
Przewodnicząca  
Powiatowego Zespołu do Spraw  
Orzekania o Niepełnosprawności  
w Wysokiem Mazowieckiem**

Działając z upoważnienia Wojewody Podlaskiego i w zakresie określonym w art. 6 c ustawy z dnia 27 sierpnia 1997r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (t.j. Dz. U. z 2011, Nr 127, poz. 721 z późn. zm.) członkowie Wojewódzkiego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Białymstoku przeprowadzili w dniu 19 lutego 2014 roku w siedzibie Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Wysokiem Mazowieckiem kontrolę problemową w kierowanym przez Panią Zespole.

Zakres przedmiotowy kontroli, zgodnie z art. 6c ust. 2 oraz ust. 5 i 6 ww. ustawy obejmował ocenę:

1. Zgodności orzeczeń z zebranymi dokumentami i przepisami dotyczącymi orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności (*trafność rozstrzygnięć pod względem orzecznictwem*).
2. Prawidłowości i jednolitości stosowania standardów i procedur w sprawach orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności (*formalna poprawność postępowań*).

W związku z kontrolą, której wyniki zostały przedstawione w protokole, podpisanym przez Panią w dniu 16 kwietnia 2014 roku, a doręczonym Wojewódzkiemu Zespołowi w Białymstoku w dniu 18 kwietnia 2014 roku, przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne.

**Wykonanie zadań w kontrolowanym zakresie oceniłam pozytywnie z nieprawidłowościami.**

Kontrola losowo wybranej dokumentacji będącej podstawą wydania 50 orzeczeń o stopniu niepełnosprawności wykazała nieprawidłowości w zakresie stosowania przepisów odnoszących się do procedury postępowania orzecznictwem natomiast w sprawach wskazanych w pkt II i III niniejszego wystąpienia, powzięto wątpliwości co do trafności wydanych rozstrzygnięć w odniesieniu do załączonej dokumentacji medycznej.

- I. Nieprawidłowości w stosowaniu przepisów, standardów i procedur polegające na:**
- a) nieprawidłowej analizie kompletności dokumentacji medycznej przeprowadzonej przez lekarza – członka powiatowego zespołu poprzez nieokreślenie specjalności przewodniczącego składu orzekającego odpowiedniego do rozpoznanych schorzeń osoby zainteresowanej (§ 33 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 lipca 2003 roku w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności - Dz. U. Nr 139, poz. 1328 z późn. zm.);

- b) nieprzestrzeganiu ustawowego terminu do rozpatrzenia wniosku (*miesięczny termin*);
- c) nieprawidłowym wystawianiu zawiadomień „o niezalutwieniu sprawy w terminie oraz o wyznaczeniu nowego terminu do jej załatwienia”, poprzez brak podpisu drugiego członka zespołu (§ 19 ust. 3 pkt 3 ww. rozporządzenia z dnia 15 lipca 2003 roku);
- d) nieprzestrzeganiu terminu na doręczenie zawiadomienia o terminie rozpatrzenia wniosku, nie później niż na 7 dni przed dniem jego rozpatrzenia (§ 7 ust. 3 ww. rozporządzenia z dnia 15 lipca 2003 roku);
- e) nieprzestrzeganiu ustawowego, 14 - dniowego terminu na wysłanie orzeczenia (§ 13 ust. 5 ww. rozporządzenia z dnia 15 lipca 2003 roku);
- f) nieprawidłowym doręczaniu orzeczeń o stopniu niepełnosprawności dotyczących osób zainteresowanych (*po 18 roku życia*) osobom do tego nieuprawnionym – bez stosownego upoważnienia;
- g) nieprawidłowym doręczaniu korespondencji osobom zainteresowanym (*przed 18 rokiem życia*), z pominięciem ich przedstawicieli ustawowych;
- h) nieprawidłowym stosowaniu w uzasadnieniach ocen stanu zdrowia ustawowej definicji znacznego i umiarkowanego stopnia niepełnosprawności z uwzględnieniem standardów kwalifikowania do osób niepełnosprawnych (*art. 4 ust. 1 i 2 i art. 4a wyż. cyt. ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 roku oraz § 28, 29 i 30 wyż. cyt. rozporządzenia z dnia 15 lipca 2003 roku*);
- i) nieprawidłowym sporządzaniu przez członków pozamedycznych ocen: funkcjonowania społecznego i zawodowych, w których stwierdzono brak spójności pomiędzy stwierdzonymi ograniczeniami (*lub ich brakiem*), a przyznanym stopniem niepełnosprawności;
- j) niekompletnym uzupełnianiu ocen stanu zdrowia osób orzekanych ze schorzeniami psychiatrycznymi, poprzez brak sporządzania opisu przeprowadzonego badania przedmiotowego (*psychiatrycznego*);
- k) nieprawidłowym określaniu rokowań co do poprawy stanu zdrowia i funkcjonowania społecznego, a określeniem charakteru stopnia niepełnosprawności (*trwały, okresowy*).

**II. Wątpliwości co do zgodności orzeczeń ze stanem faktycznym, które nie skutkują wznowieniami, stwierdzono w następujących sprawach nr: 1.4002.2013, 1.4042.2013, 1.3950.2013, 1.3962.2013, 1.4182.2013, 1.4163.2013, 1.3981.2013.**

**III. Wątpliwości co do zgodności orzeczeń ze stanem faktycznym, w sprawach nr: 1.3912.2013, 1.3807.2013, 1.40106.2013, 1.3973.2013, 1.4179.2013, 1.4201.2013, 1.4026.2013, 1.4045.2013, 1.4231.2013, 1.3994.2013, 1.4074.2013, 1.4033.2013, 1.4157.2013, które w protokole zostały wskazane do wznowienia zgodnie z art. 6c ust. 3 ww. ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 roku, traktowanym przez organ nadzoru jako samodzielna przesłanka do zastosowania jednego z dwóch możliwych trybów nadzwyczajnych, poza przesłankami określonymi w ustawie z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego (j.t. Dz. U. z 2013 roku, poz. 267). Organ nadzoru występując do organu właściwego o wznowienie postępowania orzeczniczego, kierował się przede wszystkim interesem strony tego postępowania. Mając na uwadze znacznie mniej dotkliwe skutki prawne, jakie niesie za sobą wznowienie postępowania administracyjnego zakończonego decyzją ostateczną w porównaniu do stwierdzenia nieważności decyzji ostatecznej, celowym było zastosowanie, w sytuacji uzasadniającej stosowanie nadzwyczajnych trybów postępowania administracyjnego, takiego środka, który będzie dla strony postępowania mniej dotkliwym.**

Jednakże zgodnie z treścią wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 24 września 2013 roku (sygn. akt. IV SA/Wa 1196/13), wznowienie postępowania może nastąpić jedynie w przypadku spełnienia przesłanek określonych w art. 145 i 145 a oraz art. 145 b Kpa.

W związku z powyższym stwierdzić należy, że wymienione w protokole sprawy nie kwalifikują się do zastosowania trybów nadzwyczajnych określonych w ww. przepisach Kodeksu postępowania administracyjnego. Wobec powyższego odstąpiono od wydania zalecenia skutkującego wznowieniem postępowania w ww. sprawach.

**W celu wyeliminowania wyżej opisanych nieprawidłowości formułuje się następujące zalecenia:**

1. Wyeliminowanie wszystkich opisanych w protokole nieprawidłowości w zakresie procedury orzekania, a w szczególności w stosowaniu instytucji wstępnej weryfikacji dokumentacji, o której mowa w § 33 ust. 2 ww. rozporządzenia z dnia 15 lipca 2003 roku, poprzez uzupełnienie druku analizy dokumentacji medycznej o specjalność lekarza - przewodniczącego składu orzekającego.
2. Przestrzeganie terminów określonych w art. 35 Kpa przy rozpatrywaniu wniosków o wydanie orzeczenia.
3. Kolegialne podpisywanie zawiadomień o niezafatwieniu sprawy w terminie (...) zgodnie z § 19 ust. 3 ww. rozporządzenia z dnia 15 lipca 2003 roku.
4. Przestrzeganie terminów określonych w § 7 ust. 3 i § 13 ust. 5 ww. rozporządzenia z dnia 15 lipca 2003 roku odnoszących się do wysyłania zawiadomień i wydanych rozstrzygnięć (*orzeczeń*).
5. Doręczanie orzeczeń o stopniu niepełnosprawności wyłącznie osobom zainteresowanym, ich przedstawicielom ustawowym lub ustanowionym pełnomocnikom (*z udokumentowaniem w aktach sprawy*).
6. Kierowanie korespondencji wyłącznie do przedstawicieli ustawowych osób, które nie ukończyły 18-tego roku życia.
7. Stosowanie w uzasadnieniach ocen stanu zdrowia ustawowych definicji stopni niepełnosprawności z uwzględnieniem standardów kwalifikowania do osób niepełnosprawnych.
8. Korzystanie przez członków składu orzekającego (*w tym: członków pozamedycznych*) z prawa zgłoszenia zdania odrębnego wraz z uzasadnieniem – zgodnie z § 9 ust. 3 ww. rozporządzenia z dnia 15 lipca 2003 roku - w przypadku odmiennej oceny przewodniczącego składu orzekającego co do niepełnosprawności lub stopnia niepełnosprawności.
9. Powołanie - zgodnie z § 18 ust. 3 ww. rozporządzenia z dnia 15 lipca 2003 roku - w skład powiatowego zespołu osoby na stanowisko sekretarza, co skutkować będzie nie tylko powstaniem sytuacji zgodności stanu faktycznego z wymaganym wprost stanem prawnym, ale umożliwi również wyznaczenie zastępstwa w przypadku nieobecności przewodniczącego zespołu.
10. Powołanie - zgodnie z § 18 ust. 3 ww. rozporządzenia z dnia 15 lipca 2003 roku - w skład Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Wysokiem Mazowieckiem dodatkowych członków, a w szczególności lekarzy: neurologa, psychiatry, okulisty, laryngologa.
11. Uzupełnienie zakresu czynności przewodniczącej zespołu o zadania wymienione w § 19 ust. 5 ww. rozporządzenia z dnia 15 lipca 2003 roku.
12. Wyeliminowanie wszystkich opisanych w protokole nieprawidłowości, a nie wymienionych w ww. punktach.

13. Zapoznanie członków Zespołu z wynikami kontroli i przeprowadzenie szkolenia wewnętrznego z zakresu obowiązujących w procesie orzekania przepisów prawa oraz zwrócenie baczniejszej uwagi na wypełnianie ocen przez członków pozamedycznych.

Za stwierdzone nieprawidłowości odpowiedzialna jest przewodnicząca Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Wysokiem Mazowieckiem.

Jednocześnie uprzejmie informuję, iż jako kierownik jednostki kontrolowanej jest Pani zobowiązana, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia, zawiadomić Wojewodę Podlaskiego o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych.

Z up. WOJEWODY PODLASKIEGO

Andrzej Kozłowski



Dyrektor

Wydziału Polityki Społecznej

**Otrzymuje do wiadomości:**

Pan Bogdan Zieliński  
Starosta Wysokomazowiecki